

# Censorrapporter

## Jura

---

### Jura

#### Spørgsmål 1

[Eksamensadministration og information - fx eksamenstilrettelæggelse, information om læringsmå...](#)

Spørgsmål og cases var ikke sendt eller oplyst til censor inden eksamens påbegyndelse. Eksaminator var ikke mødt ved eksamens begyndelse, og han dukkede først op efter henvendelse til administrationen. Eksamen blev således påbegyndt med ca. 50 minutters forsinkelse. Dagen efter var eksaminator igen forsinket, således at eksamen blev påbegyndt med 10 minutters forsinkelse.

Vurdering: Ikke tilfredsstillende

#### Spørgsmål 2

[Fag- og målbeskrivelse - er fagets indhold og læringsmålene klart oplyst for censor og lever ...](#)

Fagets indhold og læringsmål var sendt til censor, og faget levede indholdsmæssigt op til sin målsætning.

Vurdering: Tilfredsstillende

#### Spørgsmål 3

[Eksamensspørgsmål og eksamenspensum - fx spørgsmålenes relevans og dækning i forhold til pens..](#)

Selve kombinationen af generelle spørgsmål og cases dækkede pensum godt, se dog nedenfor under supplerende kommentarer bl.a. vedrørende antal cases.

Vurdering: Tilfredsstillende

#### Spørgsmål 4

[Eksamensform og eksamenssituation - fx eksamensformens egnethed for vurdering af det faglige ...](#)

Selve eksaminationen af de studerende og voteringerne mellem eksaminator og censor forløb tilfredsstillende. Ligeledes var forholdene mellem studerende, eksaminator og censor under selve eksamen generelt tilfredsstillende. Det er dog svært at betegne selve eksamenssituationen som

tilfredsstillende grundet eksaminators forsinkede ankomst, hvilket medførte unødvendig (yderligere) nervøsitet hos de studerende. Dette ses ikke at være acceptabelt.

Vurdering: Ikke tilfredsstillende

### **Spørgsmål 5**

[Faglig vurdering - fx de studerendes faglige niveau i forhold til det forventelige?](#)

Det faglige niveau var generelt fint i forhold til det forventelige.

Vurdering: Tilfredsstillende

### **Spørgsmål 6**

[Reelt timeforbrug ved eksamen og censur - er eksaminationen og censuren gennemført i overenss...](#)

Censor havde sammenlagt mere end 1 times ventetid på eksaminator.

Vurdering: Ikke tilfredsstillende

### **Spørgsmål 7**

[Supplerende kommentarer](#)

Selve eksamen foregik uden forberedelse og bestod af generelle spørgsmål til pensum og cases, der var udfærdiget af eksaminator. Der var i alt 49 forskellige spørgsmål, der fremgik af en liste, og 6 korte cases. De studerende skulle ikke trække et spørgsmål, idet eksaminator udvalgte, hvilket spørgsmål/case den enkelte studerende skulle besvare.

Dette rejste for mig spørgsmål i forhold til, om de studerende fik en ensartet og retfærdig behandling, jf. § 60, nr. 3 i eksamensbekendtgørelsen. De studerende var dog tilsyneladende af eksaminator blevet oplyst om eksamensformen i forbindelse med undervisningen, ligesom jeg ikke kunne konstatere, at de studerende fik en uensartet behandling i forbindelse med tildeling af spørgsmål og cases. Jeg skred på den baggrund ikke ind over for eksamensmåden. Efter gennemgang af eksamensbekendtgørelse og studieordning kunne jeg ikke konstatere konkrete krav om, at spørgsmål skal udtrækkes mv.

Fremadrettet for faget er det dog min opfattelse, at udvælgelse af spørgsmål og cases bør ske ved, at den studerende trækker et nummer i forhold til både spørgsmål og case for at undgå ovenstående mulige problematik. Herudover er et antal på 6 cases umiddelbart for lille til at kunne dække mere end 30 studerende.

### **Spørgsmål 8**

[BEKRÆFTELSE Ved indsendelse af rapporten bekræfter jeg hermed, at kravene til indholdet af...](#)